

## **Malmö högskola – benchmarking av forskning 2017**

**Sammanfattning:** Denna benchmarking visar hur Malmö högskolas prestationer står sig i förhållande till andra lärosäten i landet beträffande kvalitetsindikatorerna *externa medel* samt *vetenskaplig produktion och citeringar* (den senare i form av bibliometriskt index) som använts i (om)fördelning av basanslaget för forskning och forskarutbildning i Sverige 2009–2016. Indikatorvärdena bygger på löpande flerårsperioder och därför blir förändringarna mellan åren i allmänhet små.

Malmö högskola placerar sig på 15:e plats respektive 14:e plats (av 27) av landets lärosäten för *externa medel* respektive *vetenskaplig produktion och citeringar*. För externa medel är det en förbättring med två positioner jämfört med 2015 medan placeringen för bibliometri-indikatorn är samma som 2015. Utfallet av Malmö högskolas båda indikatorer för kvalitet har sedan resursfördelningssystemet infördes ökat betydligt mer än genomsnittet för de lärosäten som benchmarkingen omfattar.

När hänsyn tas till hur effektivt landets lärosäten presterar i förhållande basanslagets storlek, förbättras Malmö högskolas ovan nämnda positioner avsevärt; plus nio steg (*externa medel*) respektive plus 13 steg (*bibliometri-indikator*). När det gäller det bibliometriska indexet är Malmö högskola således effektivast bland landets lärosäten. Även i den sammanvägda rankingen för effektivitet att generera externa medel och gångbara publikationer finns numera Malmö högskola på första plats, en stadig förbättring som motsvarar ett avancemang på så många som 18 positioner sedan 2009.

Den svenska fördelningsmodellen av basanslaget för forskning ger sedan 2009 möjlighet att på ett ganska handfast och objektivt sätt jämföra hur landets lärosäten genererar externa forskningsmedel och gångbara vetenskapliga publikationer. Föreliggande rapport ger en bild av hur Malmö högskola klarar sig i detta sammanhang. Omfattningen av *externa medel* samt *vetenskaplig produktion och citeringar* är emellertid långt ifrån de enda sätten att jämföra lärosäten på. Dessutom erbjuder dessa mätningar enbart ett bakåtblickande perspektiv. Oavsett dessa tillkortakommanden, använder Vetenskapsrådet i rapporten *Forskningens framtid!*<sup>1</sup> bibliometri för att konstatera att Sveriges ökade publiceringsvolym bland annat beror på införandet av den nationella resursfördelningsmodellen som ger tydliga incitament för ökad vetenskaplig produktion – även om citeringsfrekvensen inte verkar ha förbättrats i motsvarande grad.

Hur länge till som någon typ av indikator driven omfördelning av basanslaget för forskning i Sverige kommer att användas är osäkert. I regeringens budgetproposition för 2017 fanns ingen omfördelning – kanske för att en ny resursfördelningsmodell väntar på att införas i kommande forskningspolitiska proposition (som förväntas presenteras i november 2016).

Vetenskapsrådet överlämnade i december 2014 sitt svar på regeringsuppdraget att tillsammans med Forte, Formas och Vinnova lämna förslag på en modell för resursfördelning av forskningsanslaget som innefattar kollegial bedömning och vetenskaplig relevans som Vetenskapsrådet förde fram som ersättning för den indikator driven resursfördelningen.

<sup>1</sup> Vetenskapsrådet: *Forskningens framtid! Svensk vetenskaplig produktion och publiceringsmönster i ett internationellt perspektiv*. (2015) <https://publikationer.vr.se/produkt/forskningens-framtid-svensk-vetenskaplig-produktion-och-publiceringsmonster-i-ett-internationellt-perspektiv/>

Förslaget <sup>2</sup> remitterades till berörda instanser 2015. Malmö högskola var kritiskt till ett införande enligt Vetenskapsrådets förslag (Dnr. 81-2015/585) – i likhet med en tydlig majoritet av universitet och högskolor.

Malmö högskola har anammat konceptet med kvalitetsindikatorer i sin egen resursfördelningsmodell (Dnr. 20-2012/319). I modellen ingår nämligen de två nationella kvalitetsindikatorerna *externa medel* respektive *vetenskaplig produktion och citeringar* som åtminstone fram till och med 2017 kommer att utgöra fördelningsnycklar i den interna fördelningen av basanslaget, eftersom utvärderingen av modellen (Dnr. 20-2012/319; per 2015-02-12) inte föranledde något beslut att göra avsteg från den ursprungliga modellen. <sup>3</sup> Inför 2017 fördelades cirka 31 miljoner kronor av anslaget med hjälp av indikatorn för externa medel och 21 miljoner kronor baserat på fakulteternas bidrag till bibliometriskt index.

Även om relevansen av de nationella kvalitetsindikatorerna har utsatts för kritik (särskilt applikationen av bibliometriskt index är omdiskuterad; se fotnot 8) utgör de en viktig del i beskrivningen av ett lärosätes forskningsverksamhet eftersom det är genom dem som en viss del av landets fasta forskningsresurser omfördelns. Varje lärosäte bör därför vara observant på hur det står sig i jämförelse med andra i detta avseende. <sup>4</sup> I sammanhanget är vi särskilt intresserade av hur Malmö högskola klarar sig i konkurrensen – men inte bara med hänsyn till att forskningsmedel kan stå på spel i fördelningen. Men när det gäller fördelningsreglerna innebär de att om ett lärosäte ska få tillbaka en större andel av forskningsanslaget än den som satsas i omfördelningen, räcker det inte med ett bättre resultat jämfört med föregående år, utan relativa andelar måste vinnas från andra lärosäten för att den indikator drivna delen av anslaget ska öka. Regeringen har emellertid satt denna princip ur spel vid ett flertal tillfällen av genom att alla lärosäten erhåller en minsta ökning och genom en gruppindelning som gör att alla lärosäten inte konkurrerar med varandra på lika villkor.

I det följande ges först en kort sammanfattning av fördelningsmodellen (även om resurser för 2017 således inte har fördelats mellan landets lärosäten med hjälp av indikatorerna). Vetenskapsrådet fick våren 2016 i uppdrag av regeringen att justera modellen för indikatorn vetenskaplig produktion och citeringar som underlag till resursfördelning. Redovisningen <sup>5</sup> av uppdraget remitterades under hösten 2016. Malmö högskola angav i sitt yttrande (Dnr. LED 1.2-2016/367) att förslagets hänsyn till de mest citerade publikationerna är relevant men att metoden med indelning av forskningsområden genom ekonomistatistik är förkastlig. Vilka indikatorer (eller motsvarande) som kommer att ingå

---

<sup>2</sup> Se Vetenskapsrådets rapport *Forskningskvalitetsutvärdering i Sverige – FOKUS*. (2014) <https://publikationer.vr.se/produkt/forskningskvalitetsutvardering-i-sverige-fokus/>

<sup>3</sup> Inte desto mindre, ändrades områdesnormalen för tidskriftsklassen humaniora inför fördelningen 2015; från 6,25 till 3,87. Se: <https://blogg.mah.se/forskningsbloggen/2014/04/14/okad-andel-svenska-humaniora-artiklar-i-web-of-science/>

<sup>4</sup> Föreliggande benchmarking är den åttonde i raden av följande rapporter: ”Bedriver stora lärosäten effektivare forskning än små?” (P. Jönsson 2009-02-24) och Malmö högskola – benchmarking av forskning 2010–2015 (Dnr. Mahr 69-2010/334, 69-2011/441, 69-2012/439 och 69-2013/428; 69-2014/269; 69-2015/317).

<sup>5</sup> <http://www.vr.se/download/18.73bacb0c15490b79b0ac5eaf/1462782033410/Svar+p%C3%A5+regeringsuppdrag+U2016-01350-F.pdf>

det nationella resursfördelningssystemet förväntas presenteras i kommande forskningspolitiska proposition (november 2016).

## Fördelningsmodellen

Från och med 2009 finns en kvalitetsbaserad fördelningsmodell av det direkta anslaget för forskning och utbildning på forskarnivå till universitet och högskolor <sup>6</sup> som består av fyra delar:

- Indikator *Externa medel*. Indikatorn är omfattningen av externa medel från alla externa finansiärer enligt fotnot 7.<sup>7</sup>
- Indikator *Vetenskaplig produktion och citeringar*. Indikatorn är den matematiska produkten av faktorerna områdesjusterad vetenskaplig produktion (Waring) och fältnormaliserade citeringar enligt databasen *Web of Science*.<sup>8</sup>
- *Viktning*. För att modellen inte ska missgynna vissa forskningsinriktningar, har ett viktningssystem införts som tar hänsyn till hur anslagen för 2008 fördelades på vetenskapsområden: Humaniora och samhällsvetenskap ges vikten 2; naturvetenskap 1,5; teknik och medicin 1 medan övrigt har vikten 1,1. För högskolor utan vetenskapsområden används lärosätets uppgifter för hur tilldelade anslagsmedel har förbrukats per verksamhetsområde. Varje lärosäte får härigenom en vikt som multipliceras med indikatorresultaten. Om Malmö högskolas viktfaktor korrekt skulle spegla forskningsverksamheten här, borde den vara nära 1,5 istället för nu gällande 1,05.<sup>9</sup> (Viktningen berörs inte vidare eller används i föreliggande rapport.)

---

<sup>6</sup> Fördelningsmodellen presenteras närmare i forskningspropositionen *Ett lyft för forskning och innovation* (Regeringens proposition 2008/09:50).

<sup>7</sup> Från principen att alla sorters externa medel ska kunna tillgodoräknas görs undantag för medel från egna stiftelser, avgifter och medel som utbetalats av Kammarkollegiet. Undantagen i propositionen *Forskning och innovation* skiljer sig något från det som beskrivs i forskningspropositionen *Ett lyft för forskning och innovation*. Dessa undantag har i denna benchmarking införts retroaktivt på ett sätt som gör att beräkningsgrunden för de externa medlen är densamma för alla lärosäten under hela tidsperioden. Regeringskansliet har inte presenterat fördelningsunderlag för 2017 och därför ska det framhållas att uppgifterna i föreliggande rapport inte nödvändigtvis behöver vara identiska för alla lärosäten med dem som skulle förekommit i detta hypotetiska underlag. De av departementets underlag som hittillsvarande överlappar med tidigare benchmarkingar uppvisar nämligen ställvis små differenser för indikatorn externa medel, men skillnaderna är så små att de inte menligt påverkar resultatet i föreliggande rapport.

<sup>8</sup> För vidare information om denna indikator se: Sandström, E. & Sandström, U.: Modell för beräkning av direktanslag till svenska lärosäten baserad på forskningsproduktion och citeringsgrad. *Resurser för kvalitet*, Statens offentliga utredningar 2007:81; sidorna 389–443 samt Sandström, E. & Sandström, U. *Resurser för citeringar*, Högskoleverkets Rapport 2008:18 R. Principerna finns sammanfattade i: <http://blogg.mah.se/forskningsbloggen/2012/11/02/kvalitetsindikatorn-vetenskaplig-produktion-och-citeringar-i-ett-notskal/>.

Vetenskapsrådet föreslog i rapporten *Bibliometrisk indikator som underlag för medelsfördelning* (2009) en något annan ordning än gällande, dock utan denna uppfattning hörsammades. Se: [http://www.vr.se/download/18.72e6b52e1211cd0bba8800010145/bibliometrisk\\_indikator.pdf](http://www.vr.se/download/18.72e6b52e1211cd0bba8800010145/bibliometrisk_indikator.pdf).

Vetenskapsrådet ger en vägledning till hur de beräknar det bibliometriska indexet i *Bibliometriskt underlag för medelsfördelning* (2014) [http://www.vr.se/download/18.5a947f0d145b21c1709f9d/1399897207262/Bibliometriskt+underlag+f%C3%B6r+medelsf%C3%B6rdelning\\_140512.pdf](http://www.vr.se/download/18.5a947f0d145b21c1709f9d/1399897207262/Bibliometriskt+underlag+f%C3%B6r+medelsf%C3%B6rdelning_140512.pdf)

<sup>9</sup> Malmö högskola ställde sig bakom förslaget i rapporten *Prestationsbaserad resurstilldelning för universitet och högskolor* om att underlaget till alla viktfactorer fortsättningsvis ska hämtas från Statistiska Centralbyrån, men regeringen hörsammade då inte detta förbättringsförslag. De ekonomiska effekterna av Malmö högskolas felaktiga viktfaktor framkommer på: <http://blogg.mah.se/forskningsbloggen/2013/09/27/motvind-i->

- *Basfinansiering*. Varje lärosäte erhåller som basfinansiering 8 000 kronor per avräknad helårsstudent för 2007. Det görs ingen automatisk ändring av forskningsanslaget till följd av ändringar i antalet helårsstudenter. Om större förändringar i antalet helårsstudenter skulle uppstå, prövas basfinansieringen särskilt av regeringen, vilket hittills aldrig har inträffat. (Basfinansieringen berörs inte vidare i föreliggande rapport.)

Insatsen till den nationella potten för årlig omfördelning (och för fördelning av eventuella nya resurser) bygger på och är en uppdatering av föregående års indikatorvärden. Omfördelningen baseras på att de båda indikatorernas viktade resultat tillmäts lika stor tyngd. Resultatet av och underlaget till tidigare kommenterad omfördelning och fördelning av nya forskningsmedel 2016 finns i Bilaga 1.<sup>10</sup>

## Rak rankning vs. effektivitetsrankning

Förutom en oviktad rak rankning, beräknas här också genom en enkel metod hur effektiva de svenska lärosätena är beträffande indikatorerna *externa medel* samt *vetenskaplig produktion och citeringar*. Effektivitetsberäkningarna görs med utgångspunkt i respektive lärosätes basanslag på så sätt att indikatorvärdena för år 2017 utgör output (täljaren i effektivitetsberäkningarna); enligt: *i*. Genomsnittet för externa medel 2013–2015; <sup>11</sup> *ii*. Bibliometriskt index 2012–2015 (se Bilaga 2). Som input (nämnaren i effektivitetsberäkningarna) används anslagsintäkternas medelvärde för åren 2011–2012.<sup>12</sup>

Dessa variabler bygger upp Tabell 1 (sidan 7) som visar både lärosätenas position i absoluta termer för respektive indikator och lärosätenas effektivitet beträffande omsättning av sina forskningsanslag till externa medel respektive gångbara publikationer. Lärosätena sorteras enligt den samlade effektiviteten där båda indikatorerna vägs in lika mycket. Detaljerna i tabellen kommenteras kolumnvis från vänster till höger nedan.

Raden med Malmö högskola, som innehar första plats i effektivitetsrankningen, kan tjänstgöra som hjälp till hur tabellen läses. Första sifferkolumnen visar genomsnittliga intäkter från anslag 2011–2012. Beloppet utgör nämnare i effektivitetbestämningarna.

---

[omfordelningen-i-budgetpropositionen-for-2014-fem-miljoner-till-tack/](#). Inför omfördelningen av forskningsanslaget 2015 ändrades slutligen Malmö högskolas viktfaktor från 1,05 till 1,40.

<sup>10</sup> Även om Vetenskapsrådet redovisade sitt underlag för bibliometri-indikatorn inför budgetpropositionen för 2017, använde regeringen inte detta underlag i resursfördelningen.. Ej heller kvalitetsindikatorn *externa medel* påverkade resursfördelningen i budgetpropositionen för 2017.

<sup>11</sup> Enligt NU-databasen.

<sup>12</sup> Enligt NU-databasen. Åren är valda på grundval av att indikatorresultatet har en ”leveranstid”; det tar som bekant tid att generera externa medel genom ansökningsförfarande och spridning av forskningsresultat i referentbedömda publikationer har ofta lång behandlingstid på grund av peer review-systemet.

KK-stiftelsen gav Damvad Analytics i uppdrag att använda föreliggande metod i rapporten *Performance vid Sveriges universitet och högskolor* (2016):

<http://www.kks.se/om/Lists/Publikationer/Attachments/194/Forskningsperformance%20vid%20Sveriges%20universitet%20och%20högskolor.pdf>

Högskolan på Gotland ingår sedan 2013-07-01 i Uppsala universitet och indikatorresultatet för Högskolan på Gotland ingår i resultatet för Uppsala universitet. Intäkter från Östersjöstiftelsen räknas som anslagsintäkter beträffande Södertörns högskola.

Det orangefärgade fältet innehåller resultat och beräkningar för kvalitetsindikatorn *externa medel*, som är den första kolumnen i detta fält; genomsnittliga intäkter (tkr.) för åren 2013–2015. Orangefärgad kolumn nummer två visar den position som respektive lärosäte har för externa medel. Malmö högskola är således femtonde bästa lärosäte i landet att attrahera externa medel. Nästa kolumn är effektivitetskvoten för indikatorn; externa medel dividerat med basanslag. Tal större än (mindre än) 1 betyder att lärosätet har mer (mindre) intäkter från externa medel än från sitt anslag. Siffran ”1,38” i denna kolumn för Malmö högskola anger att Malmö högskola har betydligt mer intäkter från externa medel än från basanslaget. Enligt effektivitetskvoten blir Malmö högskola det nionde effektivaste lärosätet i landet när det gäller att generera externa medel och vinner således sex positioner i effektivitetsrankning jämfört med den raka rankningen i och med Malmö högskola går från femtonde till nionde plats. Denna skillnad ( $\Delta$ ) i position visas i kolumnen allra längst till höger i det orangefärgade fältet. Med hänsyn tagen till basanslaget har Chalmers tekniska högskola under de senaste åren varit överlägset effektivast i landet på att dra in externa medel givet sitt basanslag; mer än två kronor per anslagskrona. Malmö högskolas utväxling av externa medel genom basanslaget var lite bättre än Linköpings och Lunds universitets.

Malmö högskolas genomsnittliga årliga intäkt från externa medel 2013–2015 var cirka 142 miljoner kronor. Externa medel ökar överlag vid svenska lärosäten, fast mer vid Malmö högskola än för genomsnittslärosätet. Närmast före Malmö högskola ligger Örebro universitet, Mälardalens högskola och Linnéuniversitetet; alla dessa lärosäten har med detta sätt att räkna mellan 146 och 160 miljoner kronor i externa intäkter per år. Malmö högskola har större intäkter från externa medel än både Mittuniversitetet och Karlstads universitet.

Nästa fält, det gulmarkerade, visar indikatorn *vetenskaplig produktion och citeringar*. Kolumnen längst till vänster visar det samlade indikatorvärdet (bibliometriskt index) för varje lärosäte. Därefter följer, precis som för *externa medel*, lärosätets placering först utan hänsyn tagen till anslaget storlek. Här placerar sig Malmö högskola på 14:e plats, medan Lunds universitet ligger fortsatt i topp. Malmö högskola vinner här hela tretton positioner i rankningen för effektivitet och hamnar därmed på första plats före Kungliga Tekniska högskolan och Linköpings universitet.

Det bibliometriska indexet består av en volymkomponent (antalet artiklar i förhållande till normalen för området) och en fältnormerad medelcitering för dessa publikationer. Medelciteringen för Malmö högskolas publikationer i detta sammanhang är 1,17 (se Bilaga 2); en bra bit över världsgenomsnittet och även över sverigegenomsnittet (1,14). Värdet på Malmö högskolas bibliometriska index har ökat betydligt tack vare ökad produktion och, på senare år, också en kraftigt ökad citeringsfrekvens.

Eftersom båda indikatorvärden viktas lika i den nationella fördelningsmodellen, har här effektivitetskvoten för publiceringen på ett schablonartat sätt normaliserats genom att en multiplikator (379,65) införs på det bibliometriska indexet, vilket gör att summan av de båda effektivitetskvoterna får stor lika tyngd och ungefär samma spännvidd. Det betyder att om de två kvoterna adderas, erhålles ett samlingsmått på effektiviteten för båda indikatorerna; ”effektivitetsfaktorn” som visas allra längst till höger i tabellen och som hela

tabellen således är sorterad efter. Enligt detta sätt att se, är de fem effektivaste lärosätena i tur och ordning: Malmö högskola, Chalmers tekniska högskola, Kungliga Tekniska högskolan, Mälardalens högskola och Karolinska Institutet. Flera i tättligan, men inte Malmö högskola, är att betrakta som monofakultära lärosäten. Sist i effektivitetsrankningen ligger: Södertörns högskola, Högskolan Kristianstad och Högskolan i Gävle. På övre halvan återfinns de ”gamla” universiteten med undantag för Umeå universitet och Sveriges lantbruksuniversitet. Alla de fyra nya universiteten (Karlstads universitet, Linnéuniversitetet, Mittuniversitetet och Örebro universitet) figurerar på undre halvan.



**Tabell 1.** Rankningslista över svenska lärosätens effektivitet enligt indikatorerna i den nationella fördelningsmodellen av basanslaget för forskning 2017 (utan viktning av lärosätens forskning på vetenskapsområden). Se sidorna 4–6 för ytterligare information.

#	Lärosäte	Genomsnitt anslag 2011–2012 (tkr.)	Genomsnitt externa medel 2013–2015 (tkr.)	Plats exter- na medel	Externa medel/ anslag	Plats externa medel/ anslag	Δ plats exter- na medel	Biblio- met- riskt index	Plats publi- cering	Publice- ring/ anslag	Plats publi- cering /an- slag	Δ plats publi- cering	Effek- tivitets- faktor
<b>1</b>	<b>Malmö högskola</b>	<b>102 718</b>	<b>142 016</b>	<b>15</b>	<b>1,38</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>621</b>	<b>14</b>	<b>2,30</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>3,68</b>
2	Chalmers tekniska högskola	718 027	1 483 876	6	2,07	1	5	2 632	9	1,39	5	4	3,46
3	Kungl. Tekniska högskolan	951 720	1 625 076	4	1,71	4	0	4 179	6	1,67	2	4	3,37
4	Mälardalens högskola	76 623	152 543	13	1,99	2	11	240	19	1,19	10	9	3,18
5	Karolinska Institutet	1 681 250	2 873 396	1	1,71	3	- 2	5 892	3	1,33	7	- 4	3,04
6	Högskolan i Jönköping	81 969	122 684	18	1,50	7	11	305	18	1,41	4	14	2,91
7	Linköpings universitet	817 069	993 898	9	1,22	12	- 3	3 409	7	1,58	3	4	2,80
8	Högskolan i Skövde	38 434	62 136	20	1,62	6	14	110	24	1,09	14	10	2,70
9	Luleå tekniska universitet	325 715	545 852	11	1,68	5	6	737	11	0,86	23	- 12	2,54
10	Högskolan Väst	38 298	53 284	23	1,39	8	15	107	26	1,06	15	11	2,45
11	Lunds universitet	2 106 174	2 618 309	2	1,24	11	- 9	6 698	1	1,21	9	- 8	2,45
12	Högskolan i Borås	52 600	66 455	19	1,26	10	9	164	22	1,18	11	11	2,45
13	Uppsala universitet	1 924 561	1 964 329	3	1,02	14	- 11	6 520	2	1,29	8	- 6	2,31
14	Stockholms universitet	1 393 846	1 118 885	7	0,80	19	- 12	4 980	5	1,36	6	- 1	2,16
15	Göteborgs universitet	1 697 356	1 599 924	5	0,94	15	- 10	5 045	4	1,13	13	- 9	2,07
16	Högskolan i Halmstad	52 135	61 424	21	1,18	13	8	108	25	0,79	25	0	1,96
17	Umeå universitet	1 124 934	1 025 674	8	0,91	17	- 9	3 031	8	1,02	16	- 8	1,93
18	Sveriges lantbruksuniversitet	996 715	920 112	10	0,92	16	- 6	2 586	10	0,98	17	- 7	1,91
19	Örebro universitet	211 178	145 954	14	0,69	23	- 9	633	13	1,14	12	1	1,83
20	Högskolan Dalarna	52 937	44 849	25	0,85	18	7	122	23	0,88	21	2	1,72
21	Karlstads universitet	191 272	135 045	17	0,71	22	- 5	495	15	0,98	18	- 3	1,69
22	Blekinge tekniska högskola	81 561	60 297	22	0,74	20	2	188	21	0,87	22	- 1	1,61
23	Linnéuniversitetet	270 481	159 668	12	0,59	24	- 12	689	12	0,97	19	- 7	1,56
24	Mittuniversitetet	193 848	140 384	16	0,72	21	- 5	388	16	0,76	26	- 10	1,48
25	Högskolan i Gävle	81 391	38 118	26	0,47	25	1	202	20	0,94	20	0	1,41
26	Högskolan Kristianstad	45 600	15 128	27	0,33	26	1	96	27	0,80	24	3	1,13
27	Södertörns högskola	225 809	45 871	24	0,20	27	- 3	330	17	0,55	27	- 10	0,76

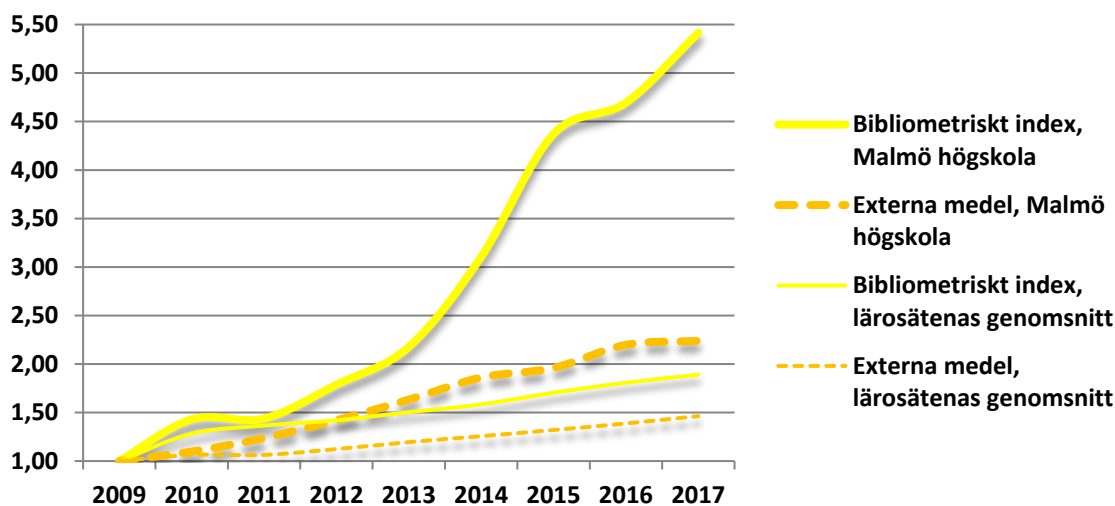
## Utvecklingen 2009 och framåt

Motsvarande beräkningar som de ovan redovisade i Tabell 1 har i tidigare rapporter redovisats för åren 2009–2015. I Tabellerna 2 och 3 presenteras Malmö högskolas resultat för 2009–2017.

Malmö högskola har förbättrat sin absolutposition för kvalitetsindikatorerna i den raka rankningen (Tabell 2) och uppvisar utöver detta en extremt god utveckling för båda kvalitetsindikatorerna, särskilt för bibliometriskt index, jämfört med den generella utvecklingen i Sverige (se Figur 1). Gapet till framförvarande har minskat betydligt beträffande både externa medel och bibliometriskt index. Mittuniversitetet och Karlstads universitet har under de senare två år passerats av Malmö högskola beträffande externa medel.

**Tabell 2.** Malmö högskolas nationella absolutplaceringar och indikatorvärden för externa medel samt vetenskaplig produktion och citeringar i den raka rankningen enligt underlag för de nationella fördelningarna av forskningsanslaget 2009–2017.

År	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Indikator för:</b>	<b>Externa medel</b>								
tkr.	63 434	69 637	78 447	90 121	103 611	118 049	124 369	139 391	142 016
Position #	18	17	18	18	18	17	17	15	15
<b>Indikator för:</b>	<b>Vetenskaplig produktion och citeringar</b>								
Bib. index	115	164	165	205	250	356	501	538	621
Position #	17	18	18	18	17	16	14	14	14



Figur 1. Malmö högskolas utveckling av kvalitetsindikatorerna 2009–2017 jämfört med den genomsnittliga utvecklingen för svenska lärosäten. Index (2009) = 1,00.



Malmö högskolas effektivitetsfaktor skiljer sig något åt mellan indikatorerna (se Tabell 3). Effektiviteten för externa medel har tidigare haft ett litet försprång framför det bibliometriska indexet, men sedan fördelningen för år 2014 är ordningen omkastad, vilket kan indikera att den forskning som initierades för ett par år sedan nu börjar ge internationellt genomslag inom forskarsamhället.

För effektiviteten gällande båda indikatorerna sammantagna – effektivitetsfaktorn – konstateras ett fortsatt och tydligt avancemang för Malmö högskola; från position 3 till 1 i den sammanvägda rankningen för effektivitet.

*Tabell 3. Malmö högskolas effektivitetsfaktor och tillhörande position uppdelad på externa medel samt vetenskaplig produktion och citeringar enligt underlagen till de nationella fördelningarna av forskningsanslaget 2009–2017.*

År	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Externa medel</b>									
Indikator/anslag	0,85	0,93	1,00	1,10	1,19	1,32	1,31	1,38	1,38
Position #	20	15	15	13	12	9	9	8	9
<b>Vetenskaplig produktion och citeringar</b>									
Indikator/anslag	0,88	0,90	0,88	0,99	1,06	1,55	2,00	2,01	2,30
Position #	20	16	19	17	14	4	1	1	1
<b>Totalt; effektivitetsfaktor</b>									
Indikatorer/anslag	1,73	1,83	1,88	2,10	2,25	2,87	3,30	3,56	3,68
Position #	20	19	19	14	11	6	3	2	1

### Avslutande kommentar

Eftersom kvalitetsindikatorerna mäts med hjälp av ett flerårigt löpande medelvärde sker i allmänhet inga dramatiska förändringar i rankninglistan mellan två år. Malmö högskola har icke desto mindre under den tid som nuvarande nationella resursfördelningsmodell varit i bruk, ständigt förbättrat sitt utfall av båda indikatorerna, särskilt sedan 2013.

Ett undantag från ovanstående – och osäkerhetsfaktor i sammanhanget – är att särskilt de minsta lärosätenas indikatorvärden kan uppvisa en viss instabilitet mellan åren i och med enskilda stora externfinansierade forskningsprojekt eller genom att ett fåtal välciterade publikationer fasas in eller ut ur beräkningsfönstret, vilket kan ge upphov till stora svängningar mellan enskilda år. Vi bör vara observanta på att även Malmö högskolas externa medel och bibliometriska index kan vara känsliga för relativt små förändringar.

Sammanfattningsvis uppvisar Malmö högskola hittills en remarkabel positiv utveckling i den senaste bakåtblickande benchmarkingen. Stora krav ställs på och kommer att behöva uppfyllas av Malmö högskola för att behålla den ledande positionen beträffande effektivitet när Malmö högskola blir universitet 2018 och i samband med det får ett betydligt förstärkt forskningsanslag.

Möjligheten att på detta vis benchmarka i framtiden är delvis avhängigt om Vetenskapsrådet självmant fortsätter att leverera ett årligt bibliometriskt index för landets lärosäten i det fall bibliometri-indikatorn, som den ser ut nu, inte kommer att användas i fördelning av forskningsresurser. Om leveransen skulle upphöra, blir en benchmarking som denna betydligt mer resurskrävande att genomföra.

## Bilaga 1. Underlag och resultat av den senaste omfördelningen av basanslaget för forskning och forskarutbildning 2016

I nedanstående tabell från Utbildningsdepartementet kan vi till exempel se att Malmö högskolas insats i omfördelningen var 25 304 tkr inför fördelningen 2016. Malmö högskolas omfördelningsvinst har en övervikt för vetenskaplig produktion och citeringar. Utfallet efter omfördelning motsvarade + 892 tkr. Av de cirka 2,6 miljarder kronor som läggs i ”tombolan”, flyttas enbart drygt 40 miljoner kronor till vinnande från förlorande lärosäten.

	Omfördelning enligt beslutad budget 2015 (tkr.)			
	Insats	cit o pub	ext medel	Utfall
Uppsala universitet	324 282	185 991	151 405	13 114
Lunds universitet	358 880	173 395	190 274	4 789
Göteborgs universitet	255 340	131 945	120 782	-2 613
Stockholms universitet	259 336	146 819	95 391	-17 125
Umeå universitet	167 030	82 069	82 451	-2 509
Linköpings universitet	139 645	77 310	65 605	3 270
Karolinska institutet	282 674	118 535	160 001	-4 138
Kungl. Tekniska högskolan	176 049	80 619	95 299	-131
Chalmers tekniska högskola	122 265	45 603	79 596	2 934
Luleå tekniska universitet	47 944	15 410	34 198	1 664
Sveriges lantbruksuniversitet	159 101	76 599	78 402	-4 101
Karlstads universitet	25 528	12 748	11 255	-1 525
Mittuniversitetet	30 115	14 010	15 390	-716
Linnéuniversitet	31 673	21 544	13 085	2 956
Örebro universitet	31 348	19 770	13 024	1 446
S:a	2 411 210	1 202 366	1 206 158	-2 686
Blekinge tekniska högskola	8 550	3 443	4 291	-817
Högskolan i Jönköping	23 845	10 965	9 863	-3 016
<b>Malmö högskola</b>	<b>25 304</b>	<b>14 872</b>	<b>11 324</b>	<b>892</b>
Mälardalens högskola	19 429	8 713	12 413	1 697
S:a	77 128	37 994	37 891	-1 244
Gymnastik- och idrottshögskolan	1 786	1 735	1 095	1 045
Borås	9 429	4 791	5 206	569
Dalarna	6 348	2 828	3 796	276
Gävle	5 936	4 706	2 912	1 683
Halmstad	8 410	4 015	5 159	764
Kristianstad	4 264	2 842	1 518	96
Skövde	6 462	2 811	3 892	242
Väst	7 045	2 944	4 638	537
Södertörns högskola	15 446	9 700	4 466	-1 280
Övriga				
S:a	65 126	36 372	32 683	3 930
Summa	2 553 464	1 276 732	1 276 732	0

## Bilaga 2.

### Vetenskapsrådets fördelningsunderlag för vetenskaplig produktion och citeringar för (den inte utförda) omfördelningen av forskningsanslaget mellan landets lärosäten år 2017 <sup>13</sup>

Lärosäte	Volym	Medel cite- ring	Biblio- metriskt index	Andel (%)	Föränd- ring (%)
Blekinge tekniska högskola	160	0,98	188	0,4 %	0,0 %
Chalmers	2 902	1,11	2 632	5,2 %	0,4 %
Gymnastik- och idrotts- högskolan	55	1,47	73	0,1 %	0,0 %
Göteborgs universitet	4 537	1,17	5 045	10,0 %	0,3 %
Högskolan Dalarna	135	0,73	122	0,2 %	0,0 %
Högskolan i Borås	220	0,81	164	0,3 %	0,0 %
Högskolan i Gävle	194	0,74	202	0,4 %	0,0 %
Högskolan i Halmstad	99	0,93	108	0,2 %	- 0,1 %
Högskolan i Jönköping	274	0,92	305	0,6 %	0,0 %
Högskolan i Skövde	122	0,82	110	0,2 %	0,0 %
Högskolan Kristianstad	96	0,77	96	0,2 %	0,0 %
Högskolan Väst	113	0,69	107	0,2 %	0,0 %
Karlstads universitet	387	0,84	495	1,0 %	0,0 %
Karolinska institutet	6 184	1,31	5 892	11,6 %	- 0,3 %
Kungl. tekniska högskolan	4 323	1,10	4 179	8,3 %	0,1 %
Linköpings universitet	3 190	1,11	3 409	6,7 %	0,1 %
Linnéuniversitetet	542	1,00	689	1,4 %	- 0,1 %
Luleå tekniska universitet	924	0,86	737	1,5 %	0,0 %
Lunds universitet	6 615	1,12	6 698	13,2 %	- 0,1 %
<b>Malmö högskola</b>	<b>427</b>	<b>1,17</b>	<b>621</b>	<b>1,2 %</b>	<b>0,1 %</b>
Mittuniversitetet	415	0,80	388	0,8 %	- 0,1 %
Mälardalens högskola	207	0,89	240	0,5 %	- 0,1 %
Stockholms universitet	3 830	1,27	4 980	9,8 %	0,1 %
Sveriges lantbruksuniversitet	2 597	1,18	2 586	5,1 %	- 0,2 %
Södertörns högskola	153	0,77	330	0,7 %	0,0 %
Umeå universitet	3 051	1,05	3 031	6,0 %	0,0 %
Uppsala universitet	6 411	1,14	6 520	12,9 %	- 0,3 %
Örebro universitet	585	0,96	633	1,3 %	0,0 %
<b>Totalt</b>	<b>48 749</b>	<b>1,14</b>	<b>50 580</b>	<b>100,0 %</b>	

<sup>13</sup> Vetenskapsrådet redovisar sedan 2014 underlaget till fördelningen per tidskriftsklass på sin hemsida <http://www.vr.se/omvetenskapsradet/verksamhet/analysutvarderingochuppfoljning/fordelningavforskningsresurserbibliometriindikator.4.55b9d3b811f177315728000488.html>

och finns att hitta under ”Svar på regeringsuppdrag – fördelningsunderlag för 2017” i högermarginalen på denna webbsida. Underlaget beaktades alltså inte i budgetpropositionen för 2017. Ej heller den andra kvalitetsindikatorn – *externa medel* – utgjorde grund för resursfördelning av forskningsanslaget mellan landets lärosäten i budgetpropositionen för 2017.